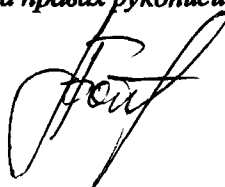


На правах рукописи



Батуев Николай Владимирович

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МЕХАНИЗМЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность**

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Челябинск 2003

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Удмуртского государственного университета.

Научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор З.З. Зинатуллин.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор А.Д. Прошляков;
доктор юридических наук,
профессор А.В. Кудрявцева.

Ведущая организация - Башкирский государственный
университет (г. Уфа).

Защита состоится «22» декабря 2003 г. в 12 00 часов на
заседании диссертационного совета К.212.298.01 в Южно-
Уральском государственном университете по адресу: 454080, г.
Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 87.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «14» ноября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



С.М. Даровских

2003-А
18858

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принятие Конституции РФ обусловило необходимость приведения российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с основным законом страны. Так, Федеральным Собранием РФ неоднократно вносились изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство, в период с января 1995 г. по декабрь 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР претерпел изменения более тридцати раз. Итогом реформы уголовно-процессуального законодательства явилось принятие нового Уголовно-процессуального кодекса, который вступил в действие с 1 июля 2002 г. В целом ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ ориентирован, прежде всего, на защиту прав и свобод человека и гражданина, что обеспечено реализацией в нем таких положений Конституции РФ, как верховенство права, безусловный приоритет таких незыблемых общечеловеческих ценностей, как свобода и личная неприкосновенность, независимый и беспристрастный суд, презумпция невиновности, состязательность и равноправие сторон, соразмерность применения мер процессуального принуждения.

Между тем на формирование ныне действующего уголовно-процессуального законодательства РФ существенное влияние оказал и Конституционный Суд РФ, активно, по мнению Президента РФ В.В. Путина, участвуя в создании и укреплении правового фундамента государства. Сравнительный анализ положений Уголовно-процессуального кодекса РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере уголовно-процессуального регулирования показывает, что последние получили закрепление и развитие в новом уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Оценка влияния деятельности Конституционного Суда РФ в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства неоднозначна. С одной стороны, результатом деятельности Конституционного Суда России по осуществлению контроля соответствия уголовно-процессуального законодательства

Конституции РФ стало признание отдельных положений УПК РСФСР неконституционными. В силу Конституции РФ и федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» признанные неконституционными положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР утрачивали силу. Следствием этого неизбежно явились изменения в правовом регулировании российского уголовного судопроизводства. С другой стороны, правовые позиции Конституционного Суда РФ находили свое отражение и в федеральных законах, вносивших изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

Новое уголовно-процессуальное законодательство РФ кардинально изменило не только отдельные институты уголовно-процессуального права, но собственно концепцию российского уголовного процесса. Принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ поставило перед наукой уголовно-процессуального права задачу теоретического переосмысления ее основополагающих положений, их уточнения и более глубокого обоснования. При этом представляется необходимым учитывать современные положения общей теории права как методологической основы исследований в области уголовно-процессуального права.

В связи с этим определенно возникает необходимость выяснения роли решений Конституционного Суда РФ в правовом регулировании уголовного судопроизводства, их места в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Степень разработанности темы. Влияние актов Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное регулирование и формирование действующего уголовно-процессуального законодательства РФ неоднократно освещалось в специальной юридической литературе. Некоторые аспекты темы настоящего исследования получили серьезную разработку у отдельных авторов. Среди них следует отметить Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, Б.А. Галкина, В.М. Горшенева, П.А. Лупинскую, С.Д. Милицина, М.С. Строговича, П.С. Элькинд, Л.С. Явича и др. Эти авторы, в своем большинстве, не обозначали проблему роли и

места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования в качестве основной цели исследований, посвящая свои работы иным вопросам уголовного процесса, однако их теоретические разработки отдельных аспектов механизма уголовно-процессуального регулирования (норм уголовно-процессуального права, процессуальных фактов, уголовно-процессуальных правоотношений) позволили комплексно провести настоящее исследование.

Несколько в стороне находятся работы Л.Б. Зуся. Темой его исследований выступает механизм правового регулирования, его элементы. Именно в ракурсе его работ была сформирована основа исследовательского поля и методологии рассмотрения решений Конституционного Суда РФ в рамках такой категории, как механизм уголовно-процессуального регулирования.

Несмотря на то что многие аспекты настоящего исследования уже были рассмотрены в литературе, – это и позволило провести теоретический анализ, – представляется, что существует необходимость проведения комплексного теоретического исследования роли и места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является механизм уголовно-процессуального регулирования как явление правовой действительности. Предметом исследования выступают решения Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в результате исполнения данных решений Конституционного Суда РФ.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ роли и места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования. Данная цель обусловила необходимость постановки следующих задач настоящего

исследования:

1) рассмотрение механизма уголовно-процессуального регулирования как системы правовых средств, обеспечивающих воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства;

2) определение юридической природы решений Конституционного Суда РФ;

3) исследование решений Конституционного Суда РФ в качестве элемента механизма уголовно-процессуального регулирования;

4) ретроспективный анализ роли решений Конституционного Суда РФ в уголовно-процессуальном регулировании;

5) сравнительный анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства и положений действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический, логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и другие методы научного познания.

В исследовании были использованы работы Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, А.Д. Бойкова, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, В.М. Горшенева, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даева, Л.Б. Зуся, П.А. Лупинской, С.Д. Милицина, В.С. Нерсисянца, М.С. Строговича, П.С. Элькинд, Л.С. Явича и других специалистов в области теории государства и права, конституционного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального права. Фундаментальные работы данных авторов послужили теоретической основой при формировании методологии настоящего исследования.

Нормативная база исследования. Нормативную базу настоящего исследования составляют Конституция РФ, федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утратил силу в большей части), Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные акты законодательства РФ.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическим материалом настоящего исследования послужили постановления Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан и запросами судов. Также в эмпирическую базу исследования включены определения Конституционного Суда РФ об отказе в принятии жалоб граждан к рассмотрению либо о признании жалоб граждан или запросов судов не подлежащими дальнейшему рассмотрению в связи с принятием ранее Конституционным Судом РФ постановлений, которыми аналогичные обжалуемым положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР признаны неконституционными. В тексте исследования указанные акты Конституционного Суда РФ именуются решениями.

Научная новизна настоящего исследования определена, по нашему мнению, комплексным теоретическим рассмотрением роли и места решений Конституционного Суда РФ в системе правовых средств, обеспечивающих правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. Данным исследованием представлено правовое регулирование уголовного судопроизводства в его динамике, рассмотрен его механизм с учетом решений Конституционного Суда РФ как составной его части.

В настоящее время имеется диссертационное исследование Н.В. Селезнева «Конституционный Суд и уголовное судопроизводство». Между тем наше исследование имеет самостоятельное значение. Основная цель указанной работы Н.В. Селезнева – разработка теоретических основ обеспечения законности уголовного судопроизводства средствами конституционного контроля и определения на их базе ведущих направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, форм и методов конституционного контроля. Наше исследование имеет своим назначением освещение проблемы влияния деятельности Конституционного Суда РФ на уголовное судопроизводство с иной точки зрения. Если в своей работе

Н.В. Селезнев, рассматривая Конституционный Суд РФ в качестве судебного органа конституционного контроля, исследовал влияние его деятельности на направленность и характер уголовно-процессуального регулирования, то в настоящей работе рассматриваются решения Конституционного Суда РФ как средство, обеспечивающее воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость настоящего исследования, по нашему мнению, заключается в использовании достижений общей теории права и смежных с наукой уголовно-процессуального права специально-юридических наук для освещения решений Конституционного Суда РФ как элемента (правового средства) механизма уголовно-процессуального регулирования. В целом это может позволить науке уголовно-процессуального права пересмотреть ее методологию, изменить ракурс познания его предмета, перейти от представления уголовно-процессуального права в статике к его динамическому отображению как права в процессе его реализации.

Представление механизма уголовно-процессуального регулирования с учетом такой составляющей его части, как решения Конституционного Суда РФ, дает, по нашему мнению, возможность перейти от простой констатации факта влияния решений Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное регулирование к более глубокому, теоретическому осмыслению актов Конституционного Суда РФ как правового средства, своеобразного инструмента, воздействующего на правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства, их внутренней связи с другими элементами механизма уголовно-процессуального регулирования.

Положения, выносимые на защиту

1. Решения Конституционного Суда РФ по своей юридической природе являются правоприменительными актами, принимаемыми Конституционным Судом РФ при осуществлении конституционного контроля в форме конституционного правосудия.

2. Решениями Конституционного Суда РФ устанавливаются факты неконституционности (несоответствия Конституции РФ) норм уголовно-процессуального закона как объективное явление, конкретное жизненное обстоятельство.

3. Решения Конституционного Суда РФ обладают свойством преюдициальности с особенностями, обусловленными, во-первых, спецификой конституционного судопроизводства и, во-вторых, пределами юридической силы решений Конституционного Суда РФ.

4. Решения Конституционного Суда РФ как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования не имеют самостоятельного значения. Между тем установленные решениями Конституционного Суда РФ факты неконституционности норм уголовно-процессуального права в совокупности с процессуальными и иными юридическими актами составляют уголовно-процессуальную фактическую систему механизма уголовно-процессуального регулирования.

5. В механизме уголовно-процессуального регулирования решения Конституционного Суда РФ в качестве составной части его фактической системы играют роль фактора, порождающего изменения в направленности и характере правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства.

6. Даже минимально связывая волю законодателя в выборе того или иного варианта правового регулирования общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, решения Конституционного Суда РФ сыграли конструктивную роль при формировании нового уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Ряд положений работы изложен в выступлениях и тезисах докладов на международных научно-практических конференциях, а также в публикациях. Автором разработано и опубликовано учебное пособие по теме диссертационного

исследования.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации содержится общая характеристика работы, обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, теоретическое и практическое значение, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе «Механизм уголовно-процессуального регулирования» дается понятие уголовно-процессуального регулирования, обосновывается и раскрывается понятие, сущность и структура механизма уголовно-процессуального регулирования, общая характеристика его элементов.

Исходя из того, что социальное назначение уголовно-процессуального права, как и любой другой отрасли права, заключается в его регулятивной функции, мы пришли к выводу о необходимости рассмотрения регулятивной функции уголовно-процессуального права в статике и динамике права. При этом если в аспекте статике права регулятивная функция уголовно-процессуального права заключается в нормативном установлении средств, потенциально способных воздействовать на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, то в аспекте динамики права регулятивная функция уголовно-процессуального права заключается в воздействии этих средств на предмет уголовно-процессуального права, в реализации регулятивных возможностей уголовно-процессуального права.

Изложенное, по нашему мнению, выявляет генетическую взаимосвязь уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального регулирования. Во-первых, без уголовно-процессуального права не может быть и уголовно-процессуального регулирования — уголовно-процессуальное

право и уголовно-процессуальное регулирование в общественной жизни выступают как единое социально-правовое явление. Во-вторых, взаимосвязь уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального регулирования проявляется и в телеологическом плане. Целью уголовно-процессуального права является эффективное и рациональное урегулирование специфических общественных отношений, обеспечение их направленности в соответствии с подчеркнуто двуединым назначением уголовного судопроизводства – защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Цель же уголовно-процессуального регулирования заключается в упорядочении общественных отношений, уже возникших в сфере уголовного судопроизводства. Соответственно достижение цели уголовно-процессуальным правом обусловлено достижением цели уголовно-процессуального регулирования.

Между тем уголовно-процессуальное право и уголовно-процессуальное регулирование существуют на разных уровнях: первое – на уровне закона, второе – в сфере его реализации. Уголовно-процессуальное право на уровне закона объективировано в виде дозволений и запретов, закрепленных в нормативных правовых актах, а в сфере реализации закона – в виде субъективных прав и юридических обязанностей конкретных субъектов общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальное регулирование обеспечивает перевод нормативных установлений уголовно-процессуального права в субъективные права и юридические обязанности субъектов уголовно-процессуальных отношений, являясь для уголовно-процессуальных правовых норм своеобразным «проводником в жизнь». В этом смысле под уголовно-процессуальным регулированием можно понимать результативное, нормативно-организационное воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Понятие уголовно-процессуального

регулирования является той категорией, через которую реализуется перспектива рассмотрения уголовно-процессуального права в действии, в его «движении».

Понятием, позволяющим отразить структуру и динамику правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, является механизм уголовно-процессуального регулирования. Именно через призму понятия механизма уголовно-процессуального регулирования такое специфичное правовое явление, как правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства, проявляется наиболее отчетливо.

Большинство ученых-правоведов исследование понятия механизма правового регулирования проводят в рамках специально-юридического подхода, предполагающего рассмотрение взаимодействия основных правовых средств, с помощью которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения. По нашему мнению, исследование проблемы механизма уголовно-процессуального регулирования в данном ключе действительно позволяет уяснить, при помощи каких уголовно-процессуальных правовых средств, в каком порядке происходит «переход» норм уголовно-процессуального права в регулируемые им общественные отношения и тем самым выяснить закономерности функционирования этой отрасли права.

Понимая механизм уголовно-процессуального регулирования как особую уголовно-процессуальную категорию, мы полагаем, что механизм уголовно-процессуального регулирования – это наиболее общее, родовое понятие, в котором объединены более конкретные понятия, отражающие сущность и отношения различных по своим свойствам средств правового регулирования, входящих в данный механизм как целостный системный объект. Введение данной категории в науку уголовно-процессуального права, по нашему мнению, фактически означает переход на качественно иной уровень исследования. С одной стороны, изучение механизма уголовно-процессуального регулирования позволяет перейти от статической картины предмета науки уголовно-процессуального права к возможности его исследования в динамике, с другой

стороны, методология этой специальной юридической науки становится потенциально готовой к единству специально-юридического и философско-социологического исследования уголовно-процессуального права. Другой, не менее важной, но по своему характеру прикладной стороной проявления категории механизма уголовно-процессуального регулирования в понятийном аппарате науки уголовно-процессуального права является возможность более глубокой теоретической разработки проблемы эффективности норм уголовно-процессуального права, так как в данном теоретико-прикладном значении механизм уголовно-процессуального регулирования позволяет четче отследить результат воздействия уголовно-процессуального права на общественные отношения, составляющие предмет его регулирования.

В результате обобщения и анализа имеющихся источников по общей теории права, науке уголовно-процессуального права и смежным специальным юридическим наукам мы пришли к выводу, что механизм уголовно-процессуального регулирования обладает рядом характерных свойств, обусловленных спецификой предмета уголовно-процессуального права.

Во-первых, механизм уголовно-процессуального регулирования жестко скреплен с соответствующей сферой материально-правового регулирования, а именно уголовно-правового регулирования. Это свойство механизма уголовно-процессуального регулирования обусловлено взаимосвязью отраслей уголовно-процессуального и уголовного права. С одной стороны, реализация норм уголовного права в форме применения невозможна в отсутствие процессуального механизма, упорядочивающего правоприменительную деятельность. С другой стороны, именно сфера уголовно-правового регулирования является источником необходимых предпосылок функционирования механизма уголовно-процессуального регулирования. Последнее свидетельствует об относительно самостоятельном значении механизма уголовно-процессуального регулирования.

Во-вторых, назначением механизма уголовно-процессуального регулирования является установление и

реализация материальных охранительных (уголовных) правоотношений. Это назначение механизма уголовно-процессуального регулирования вытекает из его связи со сферой уголовно-правового регулирования.

В-третьих, для механизма уголовно-процессуального регулирования характерна сложность составляющих его элементов. Связано это с тем, что уголовно-процессуальное право применяется в процессе производства по уголовному делу, как правило, в полном объеме, а уголовный процесс в целом представляет собой сложную систему стадийно развивающихся уголовно-процессуальных правоотношений, имеющую одну цель – разрешение конкретного уголовного дела.

В-четвертых, в ракурсе соотношения системы права и отрасли уголовно-процессуального права механизм уголовно-процессуального регулирования является частью общего механизма правового регулирования, ибо он вступает в действие на отдельных этапах общего правового регулирования, когда в процессе нормальной реализации правовых норм возникают определенные препятствия, что указывает на правоохранительный характер механизма уголовно-процессуального регулирования.

Таким образом, нам представился правомерным в качестве промежуточного вывод о том, что механизм уголовно-процессуального регулирования имеет выраженную внешне правоохранительную направленность, а его структуру составляет относительно самостоятельная сложная система уголовно-процессуальных правовых средств.

Дальнейший анализ научных источников позволил нам сделать вывод, что под механизмом уголовно-процессуального регулирования в рамках специально-юридического подхода следует понимать правовое образование охранительного характера, являющее собой относительно самостоятельную систему сложных, взаимообусловленных и сложноподчиненных уголовно-процессуальных правовых средств, при помощи которой обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения в области уголовного судопроизводства.

К элементам механизма уголовно-процессуального

регулирования мы отнесли:

1) нормы уголовно-процессуального права (нормативная основа механизма);

2) процессуальные факты, служащие основанием возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных правоотношений (уголовно-процессуальная фактическая система);

3) уголовно-процессуальные правоотношения;

4) правовое сознание и правовую культуру.

Нормы уголовно-процессуального права составляют нормативную основу механизма уголовно-процессуального регулирования. Нормативная основа в механизме уголовно-процессуального регулирования играет двоякую роль. Во-первых, именно в нормах уголовно-процессуального права заложена модель должного или возможного поведения участников общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства. Во-вторых, именно нормы уголовно-процессуального права выступают источником той силы, которая приводит в действие весь механизм уголовно-процессуального регулирования. Нормативная основа механизма уголовно-процессуального регулирования имеет сложное строение, обусловленное спецификой уголовно-процессуального регулирования. Как нами отмечалось выше, при разрешении уголовного дела применяются не единичные нормы уголовно-процессуального права, а уголовно-процессуальное право в целом как система его норм. Кроме того, для уголовного процесса характерно стадийное развитие, при этом каждая стадия регулируется относительно самостоятельным блоком норм уголовно-процессуального права. С этих позиций нам представилось возможным сведение норм уголовно-процессуального права в сложную и целостную нормативную основу механизма уголовно-процессуального регулирования.

Исходя из того, что механизм уголовно-процессуального регулирования опосредует процесс перевода правил поведения, заложенных в нормах уголовно-процессуального права, в конкретное поведение участников уголовно-процессуальных

правоотношений, мы пришли к выводу, что юридические факты являются необходимым элементом механизма уголовно-процессуального регулирования, так как именно установленные уголовно-процессуальным законом конкретные жизненные обстоятельства служат инструментом «перевода» нормы уголовно-процессуального права в субъективные права и юридические обязанности субъектов уголовного процесса. В механизме уголовно-процессуального регулирования юридические факты образуют сложную фактическую систему – совокупность юридических фактов, необходимых для возникновения уголовного процесса при разрешении конкретного уголовного дела, перечень которых исчерпывающе установлен в законодательстве (процессуальная фактическая система).

Правоотношения в механизме правового регулирования выступают как «средство «перевода» общих предписаний юридических норм в плоскость субъективных юридических прав и обязанностей для данных субъектов». В механизме уголовно-процессуального регулирования уголовно-процессуальные правоотношения представляют собой сложное динамическое образование, характеризующееся стадийностью и взаимообусловленностью, и выполняют несколько функций регулятивного характера: 1) ограничивают конкретный круг субъектов данного правоотношения; 2) формируют конкретное поведение участников уголовно-процессуального правоотношения; 3) как следствие, создают предпосылки для применения в случае необходимости мер уголовно-процессуального принуждения.

Правосознание и правовая культура в механизме уголовно-процессуального регулирования, по выражению С.С. Алексеева, «подключаются ко всем его частям», они играют в механизме уголовно-процессуального регулирования роль «проводника», своеобразного психологического и идеологического «фильтра» заложенной в праве силы.

Во второй главе «Место решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования» проводится анализ юридической природы

решений Конституционного Суда РФ, определяется место решений Конституционного Суда РФ в структуре механизма уголовно-процессуального регулирования и дается общая характеристика решений Конституционного Суда РФ как элемента механизма уголовно-процессуального регулирования.

Разрешение вопроса о месте решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования связано, прежде всего, с определением их юридической природы. Однако вопрос о юридической природе решений Конституционного Суда РФ является дискуссионным. Попытки квалифицировать решения Конституционного Суда РФ предпринимались как общей теорией права, так и отраслевыми специально-юридическими науками, в том числе и наукой уголовно-процессуального права, но до настоящего времени спорность юридической природы решений Конституционного Суда РФ не устранена. Представляется, что причины возникновения дискуссий по данному вопросу коренятся, во-первых, в Конституции РФ, в декларативном характере многих ее норм, пробельности и зачастую внутренней противоречивости ее положений, во-вторых, в неопределенности в этом вопросе федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Третьей причиной некоторые авторы считают сравнительно недолгую историю деятельности Конституционного Суда РФ. Таким образом, представляется правомерным считать, что дискуссионность юридической природы решений Конституционного Суда РФ обусловлена объективными обстоятельствами, что накладывает определенные ограничения на ее исследование. Но какими бы ни были причины возникновения рассматриваемой проблемы, в целом это не исключило возможности изучения, описания и установления существа юридической природы таких правовых актов, как решения Конституционного Суда РФ.

Анализ научных позиций по проблеме юридической природы решений Конституционного Суда РФ позволил нам прийти к следующим выводам.

Во-первых, решения Конституционного Суда РФ являются, прежде всего, актами применения права.

Конституционный Суд РФ – это специально уполномоченный орган государственной власти, призванный в соответствии с Конституцией РФ осуществлять правосудие в особой процедурной форме посредством конституционного судопроизводства. Отличительной особенностью правоприменительной деятельности Конституционного Суда РФ является то, что ст. 3 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» этот судебный орган уполномочен решать исключительно вопросы права, он не устанавливает фактические обстоятельства, исследование которых отнесено к компетенции других правоприменительных органов и лежит в основе их правоустанавливающих решений по конкретным делам.

Во-вторых, общеобязательность решений Конституционного Суда РФ, предусмотренная ст. 6 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», сама по себе не может повлечь за собой придание этим правовым актам свойства нормативности вследствие того, что общеобязательность, даже будучи главным признаком нормативности, не является определяющим фактором наделения решения Конституционного Суда РФ качеством нормативного правового акта. Обязательность решений Конституционного Суда РФ является свойством последних именно как судебных решений, правоприменительных актов.

В-третьих, нормативно-правовые акты, признанные решением Конституционного Суда РФ не соответствующими Конституции РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 79 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» утрачивают силу и не подлежат применению, а решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Именно в этом проявляется юридическая сила решения Конституционного Суда РФ, что соответствует специфике конституционного

судопроизводства и признанию того факта, что в судебной системе Российской Федерации нет иного судебного органа, уполномоченного проверять соответствие нормативно-правовых актов Конституции РФ и в случае их неконституционности лишать их юридической силы. В конечном счете дисквалификация отдельных положений нормативного правового акта и их исключение из правового поля оказывают влияние на правовое регулирование тех или иных общественных отношений, в том числе и составляющих предмет уголовно-процессуального права.

В-четвертых, решения Конституционного Суда РФ имеют своим содержанием правовую позицию его судей по рассматриваемому делу. По нашему мнению, правовая позиция – это субъективная точка зрения судей Конституционного Суда РФ, основанная на нормах права и правовой доктрине, по тому или иному вопросу, являющемуся предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Иными словами, несоответствие нормативного правового акта Конституции РФ тоже является правовой позицией, основанной на праве, практике его применения и высоком уровне правосознания судей Конституционного Суда РФ о том, что данный нормативный правовой акт неконституционен.

Исходя из перечисленных выше положений, правомерен вывод о том, что по своей юридической природе решения Конституционного Суда РФ являются правоприменительным актом. В связи с этим необходимо согласиться с мнением Т.Г. Морщаковой о преюдициальности решений Конституционного Суда РФ. Особенности преюдициальности решений Конституционного Суда РФ обусловлены тем обстоятельством, что ими устанавливается факт неконституционности того или иного нормативного правового акта и, следовательно, невозможность применения признанного неконституционным нормативного правового акта в процессе уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что по своей юридической природе решения Конституционного Суда РФ являются судебными решениями (правоприменительными

актами), а их особые свойства, закреплённые законодательством, связаны с предназначением Конституционного Суда РФ в качестве судебного органа конституционного контроля и не являются основанием для отрицания юридической природы актов Конституционного Суда РФ как правоприменительных актов.

Результатом анализа места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования стали следующие выводы.

Решение Конституционного Суда РФ имеет своим содержанием основанную на нормах права и правовой доктрине позицию судей Конституционного Суда РФ относительно конституционности той или иной нормы уголовно-процессуального права. Само по себе соответствие или несоответствие Конституции РФ уголовно-процессуальной правовой нормы представляет собой явление объективной действительности, то есть факт, существующий независимо от того, известно ли о нем Конституционному Суду РФ. В полномочия Конституционного Суда РФ входит установление факта соответствия или несоответствия уголовно-процессуального законодательства Конституции РФ. Данный факт как явление объективной действительности, конкретное жизненное обстоятельство, в силу Конституции РФ и федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», порождает определенные процессуальные последствия – признание нормы уголовно-процессуального права не соответствующей Конституции РФ влечет утрату данной правовой нормой ее силы.

Таким образом, решением Конституционного Суда РФ устанавливается юридический факт – конкретное жизненное обстоятельство, влекущее неприменение неконституционной нормы права и, как следствие, возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных правовых отношений. Между тем данный юридический факт обладает некоторыми особенностями.

Во-первых, факт неконституционности нормы уголовно-процессуального права обязателен для неопределенного круга

лиц-участников уголовного процесса (субъективные пределы преюдиции) и имеет значение для всех случаев возникновения процессуальной ситуации, предусмотренной гипотезой и диспозицией неконституционной уголовно-процессуальной правовой нормы (объективные пределы преюдиции), так как содержанием нормы уголовно-процессуального права выступают адресованные участникам уголовного судопроизводства правила поведения, обладающие в числе прочих такими свойствами, как общеобязательность и формальная определенность, что, в свою очередь, влечет их распространение на неопределенный круг лиц, попавших в сферу уголовного судопроизводства, и многократную применимость.

Во-вторых, факт неконституционности нормы уголовно-процессуального права означает невозможность ее применения, а исключение неконституционных норм уголовно-процессуального права из нормативной основы механизма уголовно-процессуального регулирования влечет изменение характера и направленности правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. В силу этого в совокупности с другими юридическими фактами, порождающими возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений, факт неконституционности норм уголовно-процессуального права влияет на конкретные уголовно-процессуальные отношения. Иными словами, решение Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования выступает не как самостоятельный элемент, а лишь в составе процессуальной фактической системы.

Неконституционность того или иного нормативного правового акта и, следовательно, невозможность применения признанного неконституционным нормативного правового акта в процессе уголовно-процессуальной деятельности – особый юридический факт, оказывающий влияние на реализацию уголовно-процессуального права, в том числе и в форме применения. Последнее в конечном счете обуславливает закрепленные федеральным конституционным законом «О

Конституционном Суде Российской Федерации» качества решений Конституционного Суда РФ, не присущие правоприменительным актам.

В третьей главе «Влияние решений Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное регулирование» исследуется проблема влияния решений Конституционного Суда РФ на правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства с учетом выводов, полученных в первой и во второй главах исследования.

Юридическая природа решений Конституционного Суда РФ и их место в механизме уголовно-процессуального регулирования с аксиологических позиций обуславливают роль решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования как корректирующего фактора. Влияя на регулирующее воздействие нормативной основы механизма уголовно-процессуального регулирования посредством установления факта неконституционности, решения Конституционного Суда РФ, как следствие, вносят корректировку в уголовно-процессуальное регулирование. Это обусловлено, прежде всего, предназначением Конституционного Суда РФ как судебного органа конституционного контроля.

Предназначение Конституционного Суда РФ заключается исключительно в проверке конституционности норм уголовно-процессуального права, а не в приведении последних в соответствие с Конституцией РФ, — это прерогатива законодательной власти. Признание Конституционным Судом РФ нормы уголовно-процессуального права не соответствующей Конституции РФ влечет утрату ее юридической силы. Так законом Конституционный Суд РФ уполномочен реагировать на нарушение конституционных прав граждан. Связано это положение с теми историческими условиями, в которых принимался федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Придание решениям Конституционного Суда РФ характера рекомендаций в то время превратило бы конституционное производство в фарс, как это произошло с Комитетом конституционного надзора СССР. В связи с этим нам представился оправданным

вывод, что сохранение полномочий Конституционного Суда РФ в прежнем виде еще какое-то время останется актуальным.

В отличие от влияния решений Конституционного Суда РФ на правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства, выражающееся в корректировке реализации уголовно-процессуального права, влияние решений Конституционного Суда РФ на формирование нового уголовно-процессуального законодательства России носит косвенный характер. С одной стороны, характеристика решений Конституционного Суда РФ как части процессуальной фактической системы механизма уголовно-процессуального регулирования исключает наличие правотворческой функции у Конституционного Суда РФ и само правотворчество находится за рамками правового регулирования, с другой - решения Конституционного Суда РФ, безусловно, оказывают значительное влияние на законодательный процесс. Признавая закон неконституционным, решение Конституционного Суда РФ тем самым констатирует необходимость его исключения из системы правовых норм, действующих на момент принятия решения. В то же время, фиксируя факты дефектности законодательства, решения Конституционного Суда РФ содержат, как правило, определенную правовую позицию, а именно: каким должен быть в данном случае подход законодателя к направлению и характеру регулирования соответствующих отношений.

Установленные законом обязательность и юридическая сила решений Конституционного Суда РФ не могут быть игнорированы законодателем. В силу этого при принятии закона Государственная Дума РФ обязана учитывать правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам, требующим законодательного разрешения. Однако правовая позиция Конституционного Суда РФ имеет своими жесткими границами предмет рассмотрения Конституционного Суда РФ по конкретному делу, иными словами, правовая позиция Конституционного Суда РФ не может иметь универсального характера. Таким образом, решение Конституционного Суда РФ связывает законодателя лишь фактом признания той или иной конкретной нормы уголовно-процессуального права, не

соответствующей Конституции РФ.

Сравнительный анализ норм УПК РСФСР, УПК РФ и правовых позиций, выраженных в решениях Конституционного Суда РФ, позволяет сделать вывод, что решениями Конституционного Суда РФ оказано существенное, конструктивное влияние на содержание норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Последнее послужило основанием к тому, что мы сочли правомерным констатировать факт влияния решений Конституционного Суда РФ на формирование нового уголовно-процессуального законодательства РФ.

В заключении диссертации кратко излагаются основные выводы и положения, вытекающие из проведенного исследования.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных работах:

1. Постановления Конституционного Суда РФ – источник уголовно-процессуального права // Вестн. Удм. ун-та. 2002. 2 (1). Ижевск, 2002. С. 173-181.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в защите судебного порядка заключения под стражу в механизме уголовно-процессуального регулирования // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Проблемы и пути их разрешения: Межвуз. сб.: Ижевск, 2003. С. 52-56.

3. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования // Роль университетской науки в региональном сообществе: Материалы междунар. науч.-практ. конф.: (Москва-Оренбург). Ч. 2: РИК ГОУ ОГУ, 2003. С. 291-297.

4. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-процессуального регулирования: Учеб. пособие. Ижевск:Изд-во Удм. ун-та, 2003, 123 с.

5. Место и роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-процессуального регулирования: Межвуз. сб. Уфа:Изд-во БашГУ, 2003.

Батуев Николай Владимирович

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МЕХАНИЗМЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Лицензия ЛР № 046 от 03.12.98.

Подписано в печать 05.11.03. Формат 60×84 1/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,0.

Тираж 100 экз. Заказ № 36.

Издательство «Детектив-информ»

426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

2003-A

18858

18858